



Panel IV: From the ISA Stable: Dispatches from Next-Generation Analysts in Security and Statecraft (17:00 – 18:10)

*Speakers: ISA Conflict Awareness School (CAS '25) Fellows
Moderator: Lilit Grigoryan, ISA, and Armenak Tokmajyan,
Carnegie Endowment for International Peace*

Asymmetry of kin-state engagement: Armenian and Azerbaijani communities in Georgia

ISA Next Generation National Security Fellowship

Naira Manasian



Naira Manasian, research fellow,
MA in European Studies



Next Generation National Security
Fellowship



Kheder Khaddour, mentor, a
nonresident scholar at the Carnegie
Endowment for International Peace

Research Question

Does asymmetric kin-state engagement by Azerbaijan and Armenia affect the political positioning and integration trajectories of their respective minority communities in Georgia?

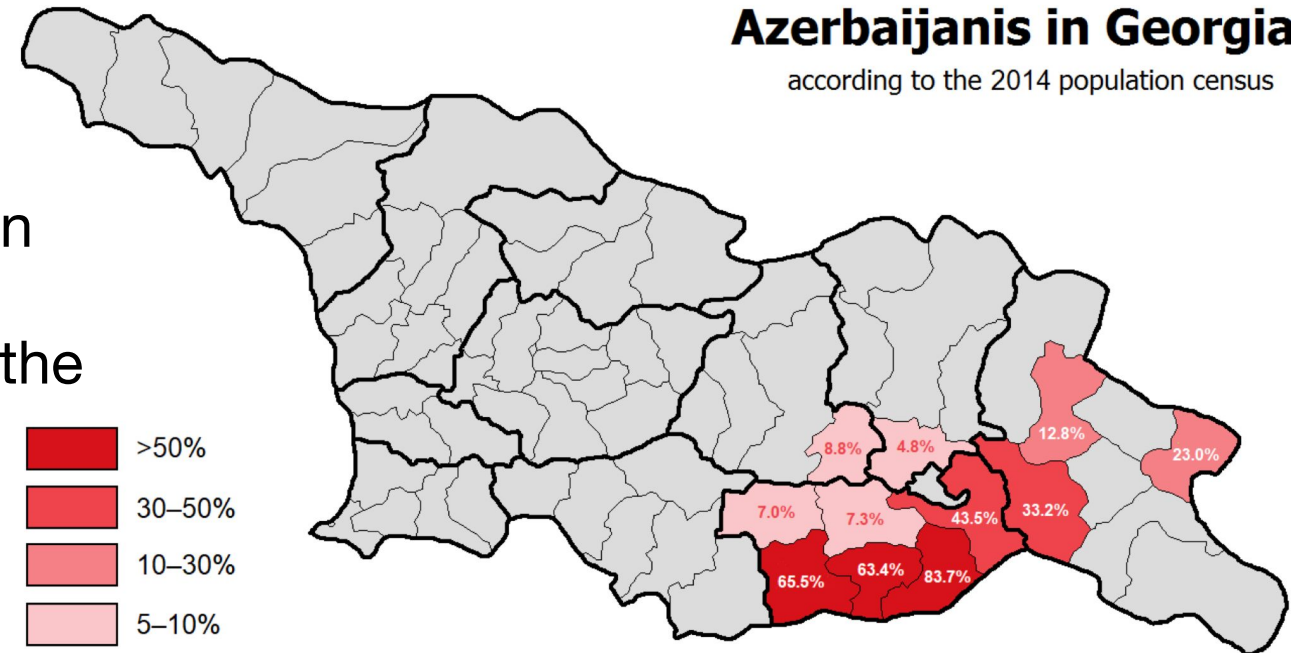
Armenian Community

- Compact Armenian settlements in Samtskhe-Javakheti
- Economically vulnerable region with weak diversification and low wages
- Conservative, stability-oriented, politically isolated, poor knowledge of Georgian language among the locals
- Limited symbolic kin-state engagement, weak institutional framework
- Partial and uneven integration, perceived assimilation pressure, Armenophobia

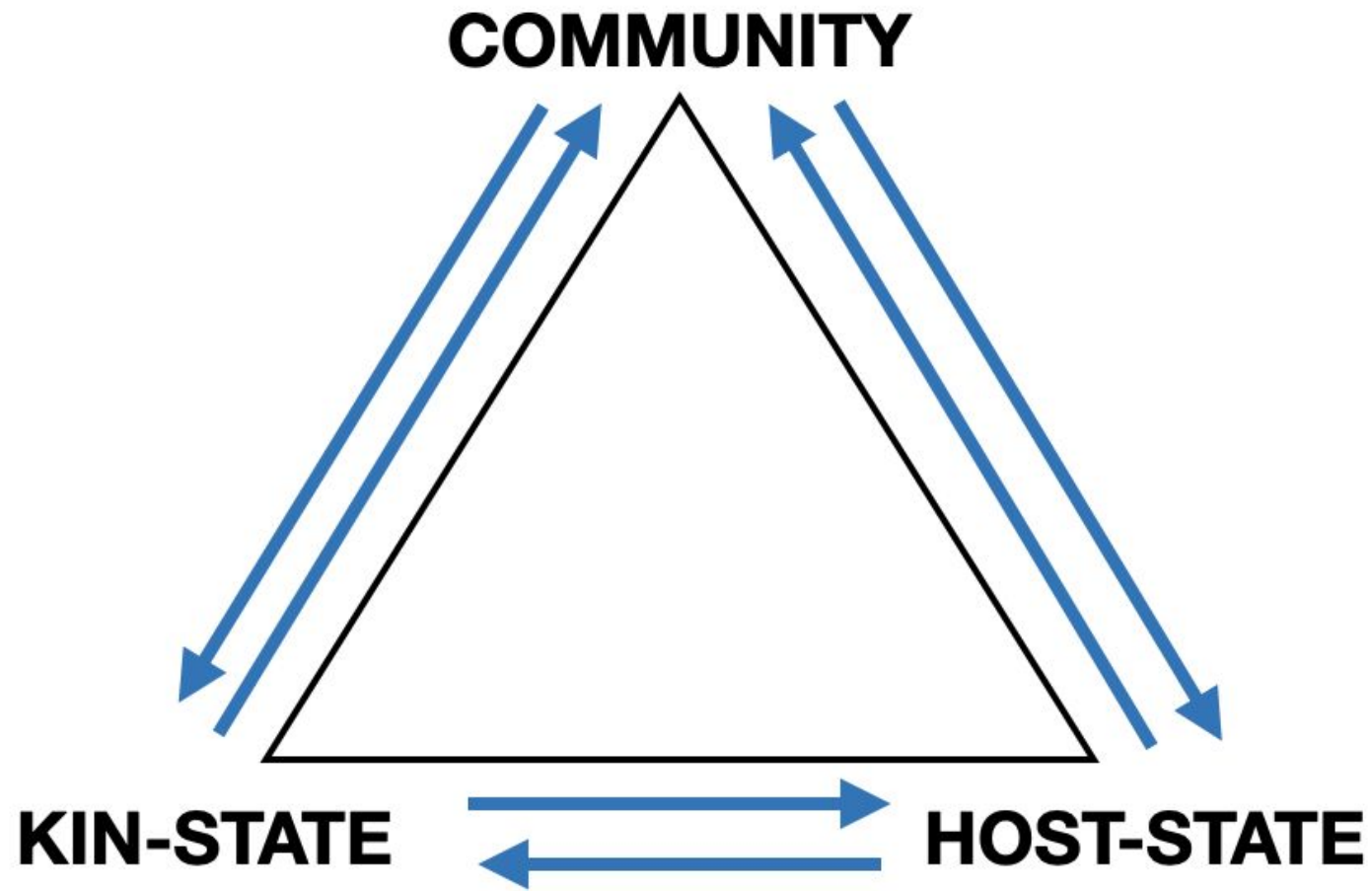


Azerbaijani Community

- Compact Azerbaijani settlements in Kvemo Kartli
- Economically dynamic, high GDP, high unemployment
- Strong alignment with the ruling party, conservative, poor knowledge of Georgian language, discrimination
- Active, multidimensional engagement by the kin-state, media influence, electoral campaigns, energy presence
- Economically embedded, but politically influenced externally



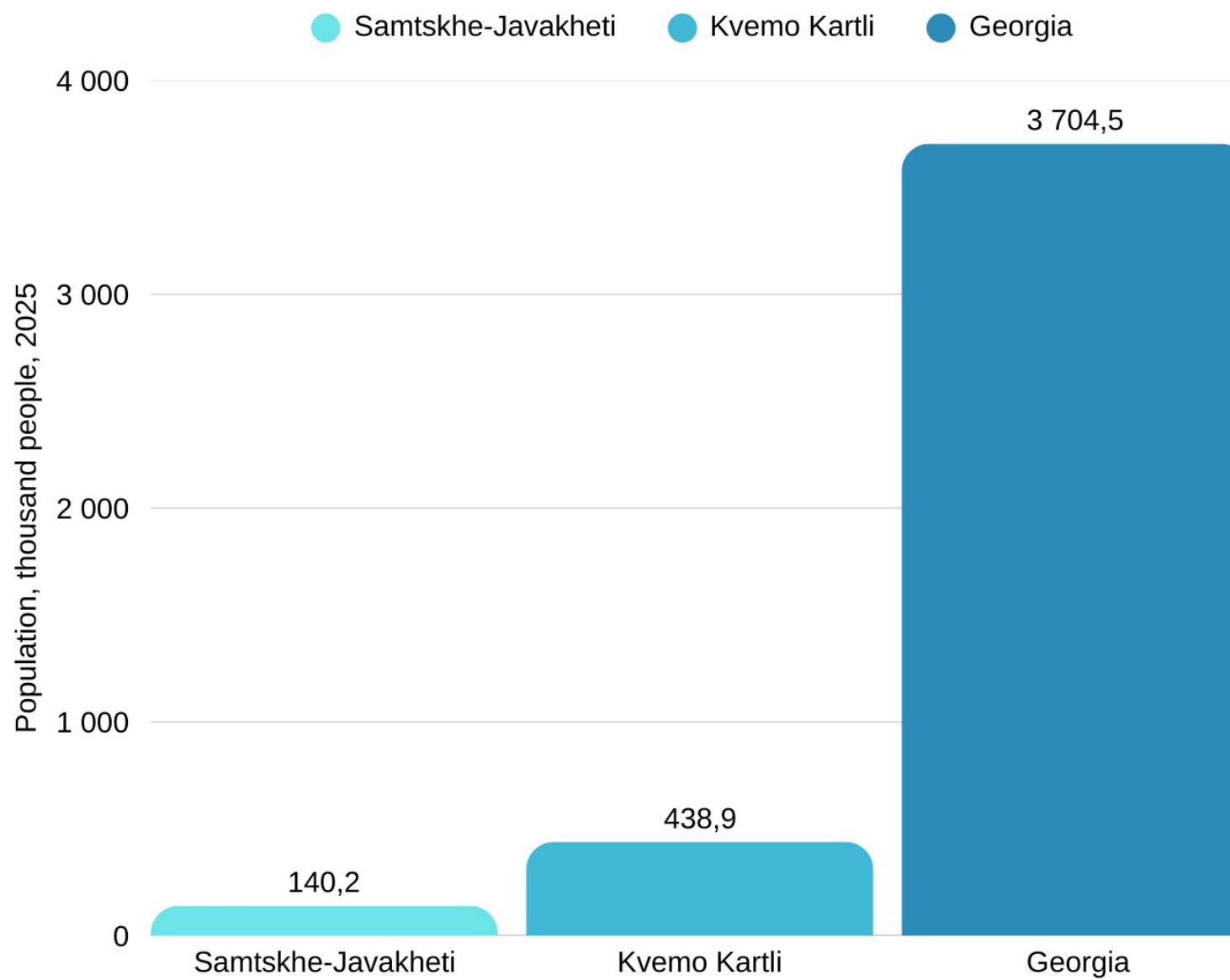
COMMUNITY-HOST-STATE-KIN-STATE TRILATERAL RELATIONSHIP



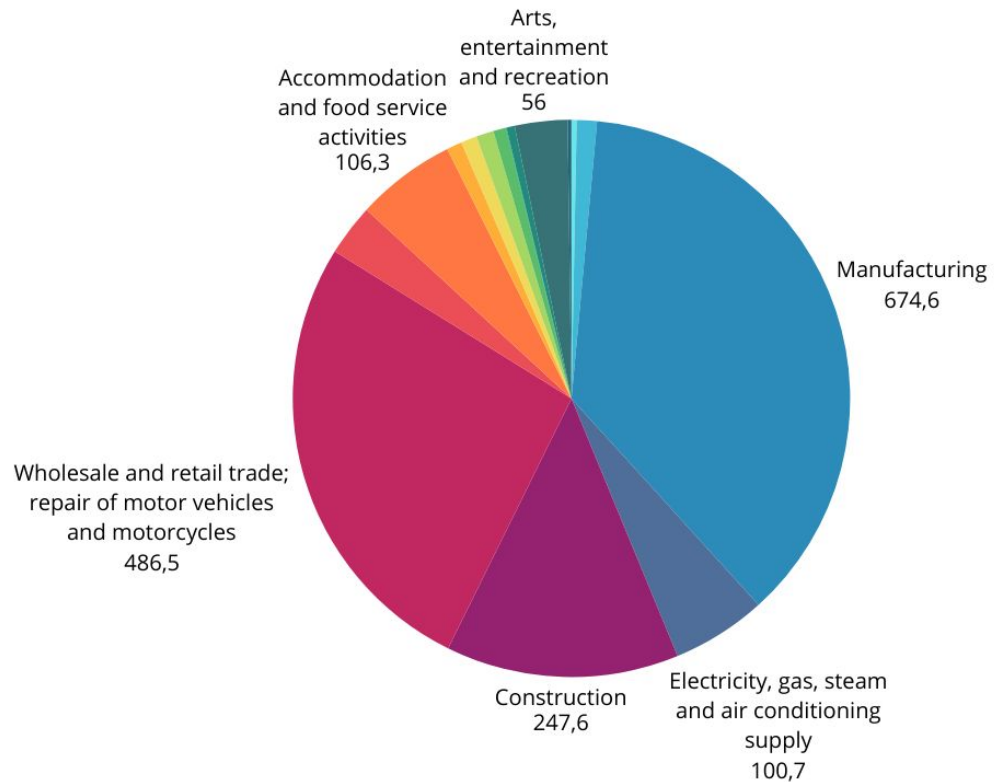
Comparison



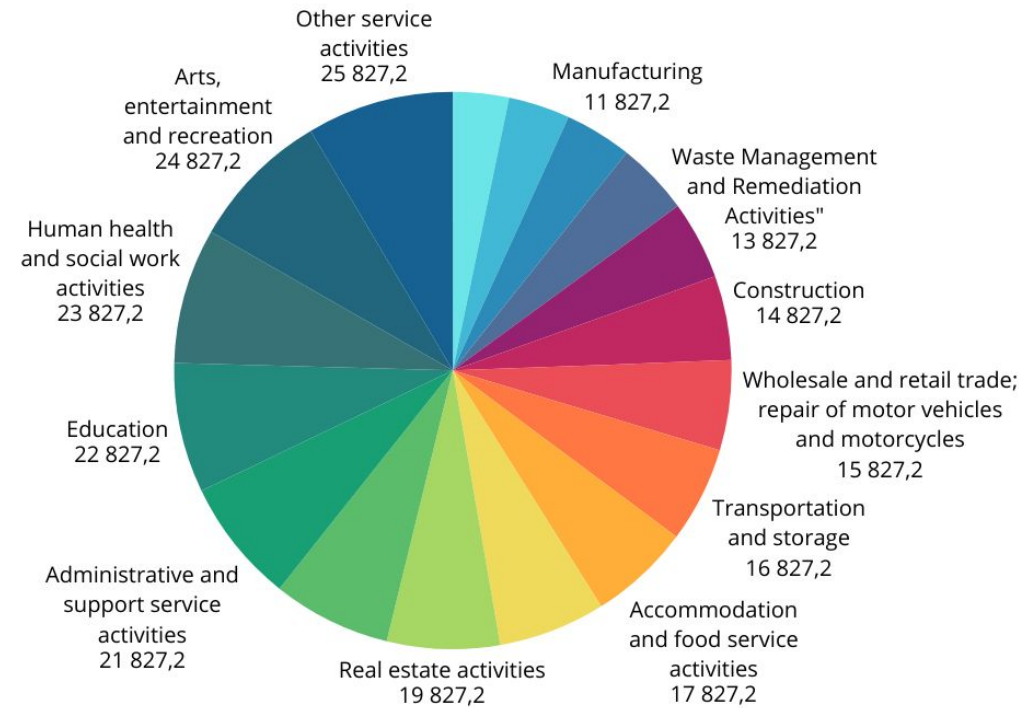
Element of comparison	Armenian community	Azerbaijani community
<i>Political participation</i>	Limited, passive participation	Mobilized but low agency
<i>Political orientation</i>	Conservative, external media domination (Russia and Armenia)	Ruling-party aligned, externally shaped (Azerbaijan and Turkey)
<i>Economic activity</i>	Vulnerable, undiversified	Diversified, strategic yet unequal
<i>Kin-state engagement (factor/tool)</i>	Symbolic, weak institutional support	Active, strategic, institutionalized
<i>Integration</i>	Partial, structurally distant, Armenophobia	Economically integrated, politically influenced from abroad, discrimination

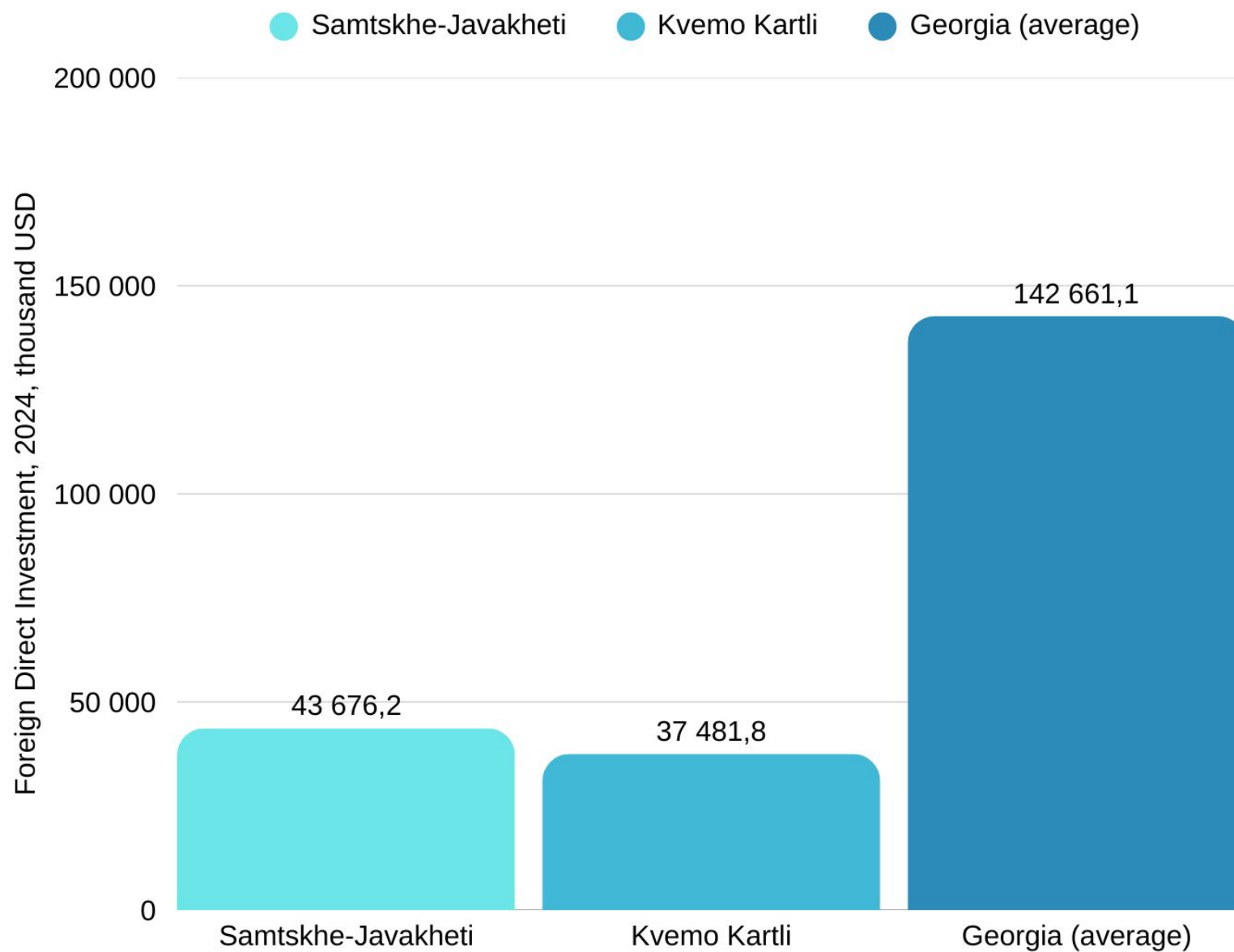


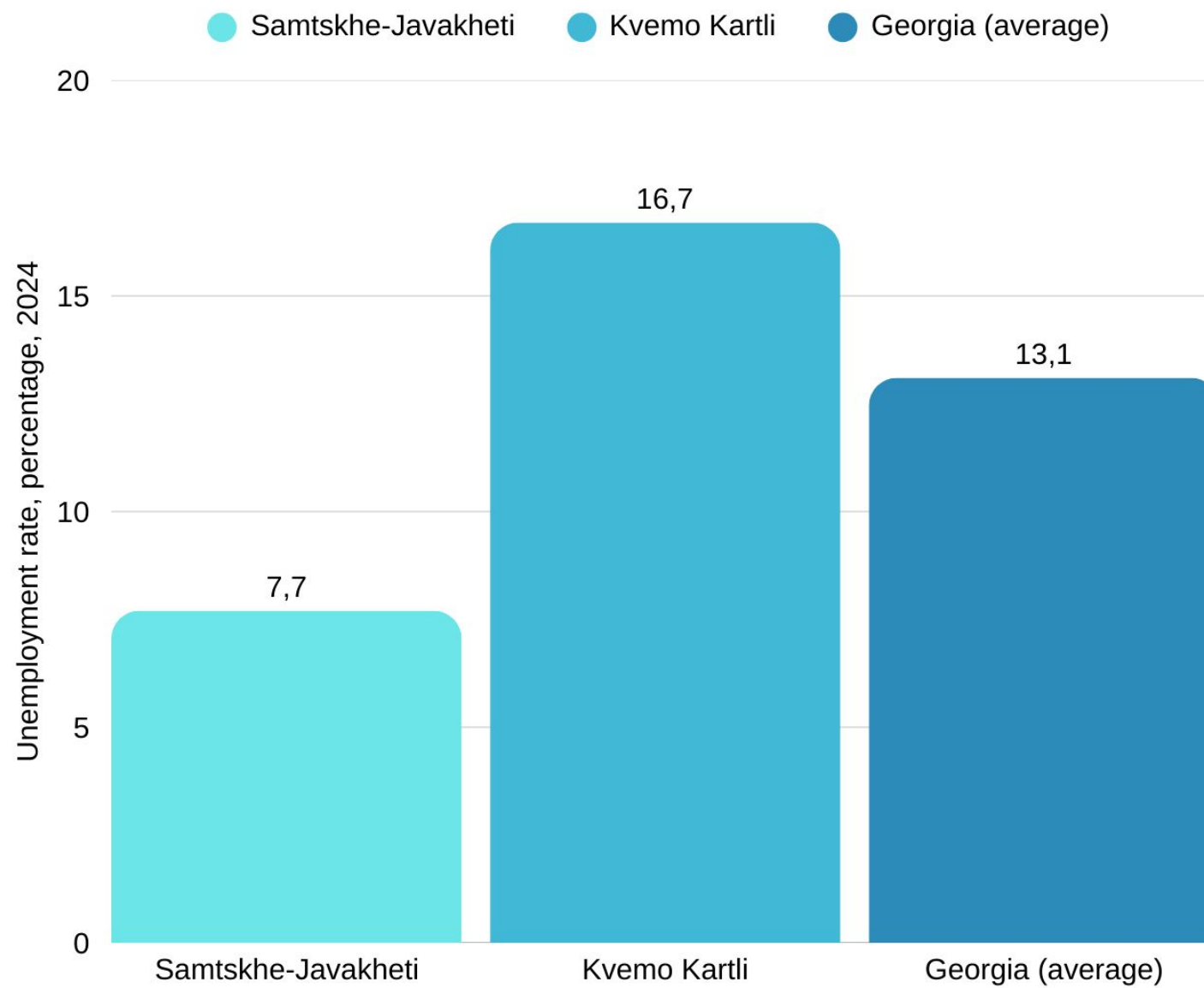
SAMTSKHE-JAVAKHETI TURNOVER
BY KIND OF ECONOMIC ACTIVITY in
2024, mln GEL

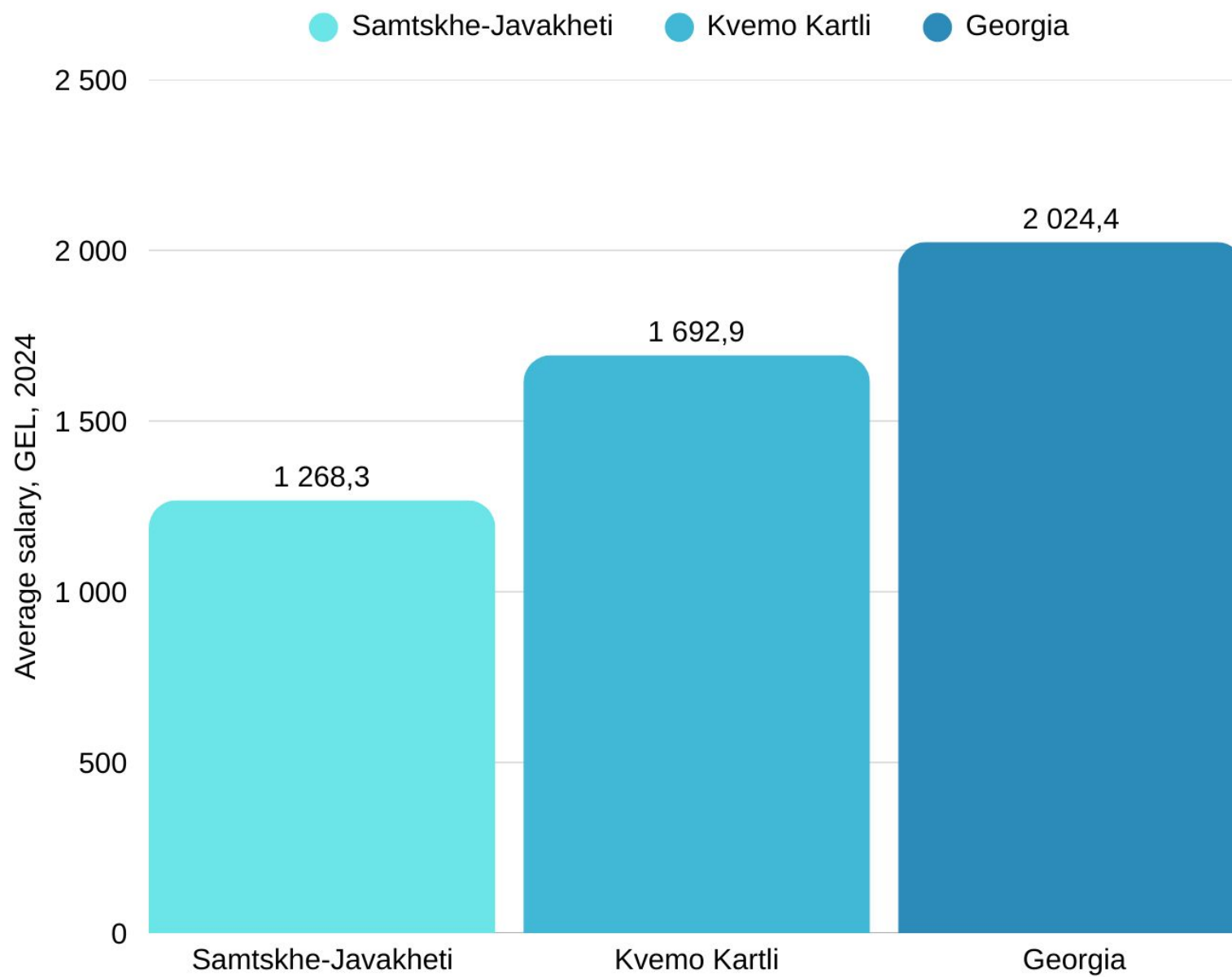


KVEMO KARTLI TURNOVER BY KIND
OF ECONOMIC ACTIVITY IN 2024,
MLN GEL









Kin-state engagement

Republic of Armenia

- Cooperation between Ministries of Education in creation of school textbooks for Armenian-language schools
- University quotas for Javakheti Armenians

Conclusion: This asymmetry shapes distinct integration patterns: the Azerbaijani community is integrated into Georgian society without undergoing full assimilation, while the Armenian community experiences lower levels of integration, reflecting an implicit resistance to assimilation.

Republic of Azerbaijan

- Media campaigns influencing the electoral behaviour of the communities
- Alleged cooperation with Georgia's special services (case of kidnapping an Azerbaijani investigative journalist in Tbilisi)
- Regular visits of state officials to Kvemo Kartli
- Heydar Aliyev Foundation's funding of infrastructure, research, and academic initiatives
- SOCAR Georgia's dominant role in Georgia's energy field and its economic and cultural influence in Kvemo Kartli

Research Findings

- Asymmetric kin-state engagement shapes the political positioning and integration trajectories of Armenian and Azerbaijani communities in Georgia.
- The Azerbaijani community functions as a factor for Georgia and a tool for Azerbaijan, whereas the Armenian community serves mainly as a tool for Georgia and remains largely disconnected from Armenia's influence.
- Azerbaijan's strategy aligns with its geopolitical goals in the South Caucasus, positioning the minority as both a social constituency and a strategic instrument with hybrid-warfare potential.

Redefining Expectations: The Evolution of Russia's Role in Armenian Political Discourse (2023-2025)

ISA Next Generation National Security Fellowship

Aram Madatyan

2023 Exodus from Artsakh

How did Russia's role in Armenian political discourse change between 2023 and 2025?

2025 Peace Initiative & TRIPP

Initial Expectation

- 2023 → Rupture
- Collapse of guarantees
- Strategic realignment?



What Changed — And What Didn't

2023 (Crisis)

- Responsibility
- Protection
- Failure
- Guarantor questioned

2025 (Negotiation)

- Sovereignty
- Connectivity
- Positioning
- Role management

Not Rupture — Recalibration



- Expectations narrowed
- Role became procedural
- Relationship managed, not abandoned

Security Transformation and Youth Political Identity in Post-2020 Armenia

ISA Next Generation National Security Fellowship

Anush Atoyan

Post-2020 Structural Shift

- Stability → long-term uncertainty
- External guarantees questioned
- Youth socialization under vulnerability

Identity Under Uncertainty

- Belonging to the state becomes less automatic
- Trust in institutions weakens
- Engagement depends on perceived security

Narrative responses:

- Historical continuity → meaning & dignity
- State-centered realism → adaptation

Why This Is a Security Issue

- Identity fragmentation affects state resilience
- Conditional loyalty → fragile legitimacy
- Institutional distrust → weaker cohesion

Youth political identity directly affects resilience

ISA Fellowship Experience

Professional Growth

- First structured research experience
- Working with experienced professionals
- Mentorship & critical debate

Peace or Precarity?

Power, Regionalism, and Vulnerability in the 2025 Armenia and Azerbaijan Settlement

ISA Next Generation National Security Fellowship

Kristine Grigoryan

Negative Peace, Not Conflict Resolution

The 2025 Washington package → Johan Galtung's concept of negative peace: the absence of violence without justice, accountability, or structural guarantees.

The initialed agreement leaves key issues ambiguous:

- Status of occupied territories
- POWs
- Accountability mechanisms
- Enforcement mechanisms

Violence is paused.

Structural conflict remains unresolved.

TRIPP: Connectivity or Strategic Corridor?

TRIPP is framed as economic connectivity.

In practice, it advances Azerbaijan's strategic objective:

Connecting mainland Azerbaijan to Nakhichevan.

Security implications:

- Azerbaijani troops already positioned on surrounding heights
- In a crisis scenario, Syunik could be cut off in days
- Armenia risks losing its border with Iran

Asymmetry problem:

- Armenia seeks regional unblocking and integration
- Turkey builds the Kars–Nakhichevan railway
- Borders remain closed
- No reciprocal normalization

Geopolitics of Connectivity

Geopolitical layer:

- U.S. gains proximity to Iran.
- Russia retains leverage through infrastructure and security presence.
- Iran risks losing transit influence.
- The West is out because the OSCE Minsk Group — the only framework for their involvement — closed.

Connectivity may become another arena of great-power contestation.

The central question is not whether TRIPP exists.

The question is:

Under what governance safeguards does it operate — and who has the power to rewrite them over time?

Thank you!

The Legal Framework and Integration of Military-Training Organizations in Armenia's National Defense

Fellow:
Areg Khachatrian



Next Generation National
Security Fellowship



Mentor:
Leonardo Zanatta



Case Studies

The National Defence Training Association of Finland (MPK)



The Riflemen's Association (TRA)



The Art of Survival (VOMA)



Legal Framework

Aspect			
Baseline legal framework	General NGO law, act on voluntary defense	General NGO law, act on public tasks, including defense-related	Only a general law on NGOs
Institutional basis	MPK is a semi-governmental umbrella organization	Independent pro-defense NGO that cooperates with the MoD	Operates independently under general NGO rules
State involvement	Access to military infrastructure and coordination with the Defense Forces, funding	Approved cooperation through formal agreements and evaluation criteria	No special supervisory or cooperation mechanisms
Integration into national defense	High level of integration	Moderate level of integration	Minimal level of integration

- **Unclear status** of VOMA-trained volunteers in wartime;
- No regulated **standards** for training, safety;
- **Politization**;
- Inability to systematically use VOMA's **infrastructure** for official defense.

Recommendations

Step 1: Revision of the Law on Non-Governmental Organizations.

Step 2: Adjustment of the existing laws and implementation of new acts.

Step 3: Consultations with VOMA and development of an act for an umbrella MTO.

Step 4: Involvement of other MTOs including regional ones.

Turkey's Adaptive Strategy Toward Georgia as Tbilisi Shifts Between Russia and the West

Trade, Energy, and Political Discourse Before and After 2022

ISA Next Generation National Security Fellowship

Sose Simavoryan

- *Is Turkey a Western counterweight to Russia in Georgia?*
- *Is Turkey an autonomous actor maximizing its own leverage?*
- *Has anything changed after 2022 and 2024?*



Note. Picture taken from an EVN Report Article.

Historical Turning Points

1990s

Heavy Russian Economic and Military presence

2003

Rose Revolution & Westward Shift

2007

Russia's military withdrawal

2007/2008

Russia's military withdrawal & Russian Invasion of Georgia

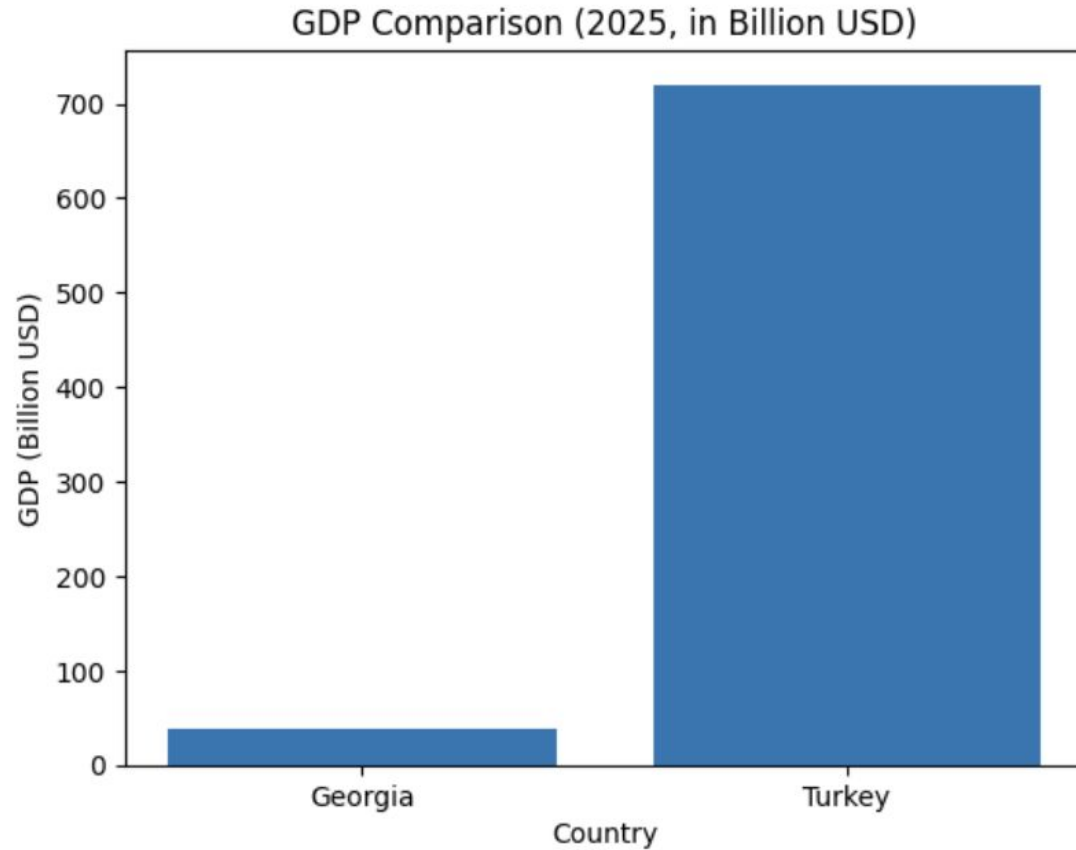
2022

Russian Invasion of Ukraine

2024

Passing the "Foreign Agent" law & the reelection of "Georgian Dream"

Structural Asymmetry

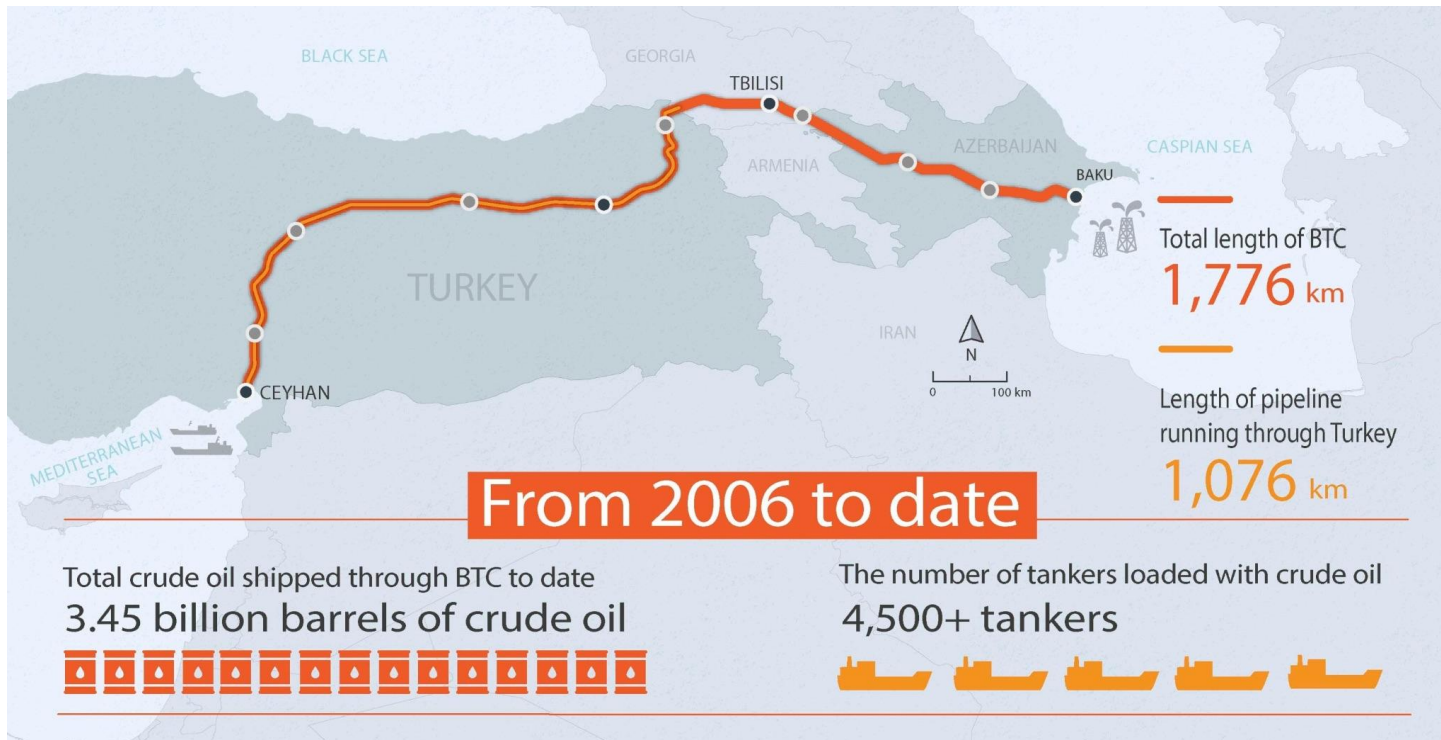


Note. Data from previous years demonstrate a similar pattern

- shapes dependence in their economic relations
- imbalances allow Turkey to take leverage

Energy Transit

Baku - Tbilisi - Ceyhan



Note. Picture from Daily Sabah, 2025

- BTC operational since 2006
- 2022: 29.7 million tonnes
- 2025: 27 million tonnes
- No disruption after Ukraine war
- No disruption after 2024 Georgian elections

3+3 Platform & Turkish Discourse



- Turkey + Russia co-architect regional format
- Georgia boycotts
- Russia legitimized as stakeholder
- No conditioning on territorial integrity

Policy Recommendations

For Georgia

- Proactive regional diplomacy
- Diversify trade beyond Turkey
- Strengthen Black Sea cooperation

For the West

- Recognize Turkish strategic autonomy
- Avoid outsourcing regional security to Ankara
- Reduce economic vacuum in the South Caucasus

Deterrence through Transformation

ISA Security Summit 2026

Water Scarcity and Food Security in Armenia: Building a Sustainable Agricultural Framework for National Resilience

Hayk Melkumyan

Water Scarcity as a National Security Challenge in Armenia

Agriculture employs ~24% of Armenia's workforce

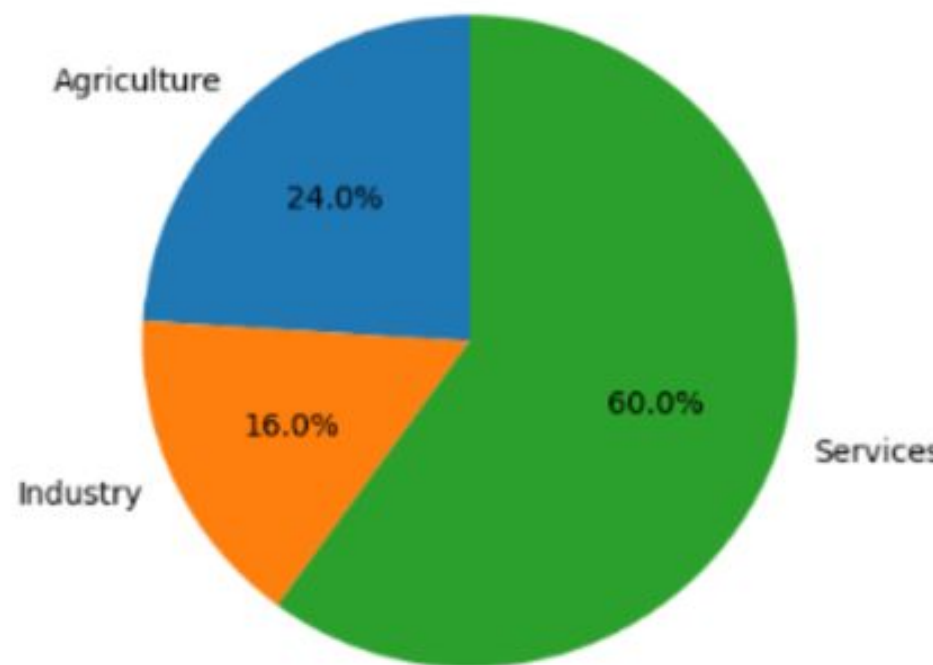
Increasing water scarcity

Inefficient irrigation systems

Structural weaknesses in small-scale farming

Reduced wheat production after regional conflict

Sectoral Employment Distribution in Armenia (%)



The System

Traditional irrigation → low efficiency
Limited access to modern technologies (drip irrigation, digital systems)
Small farms lack capital and technical support

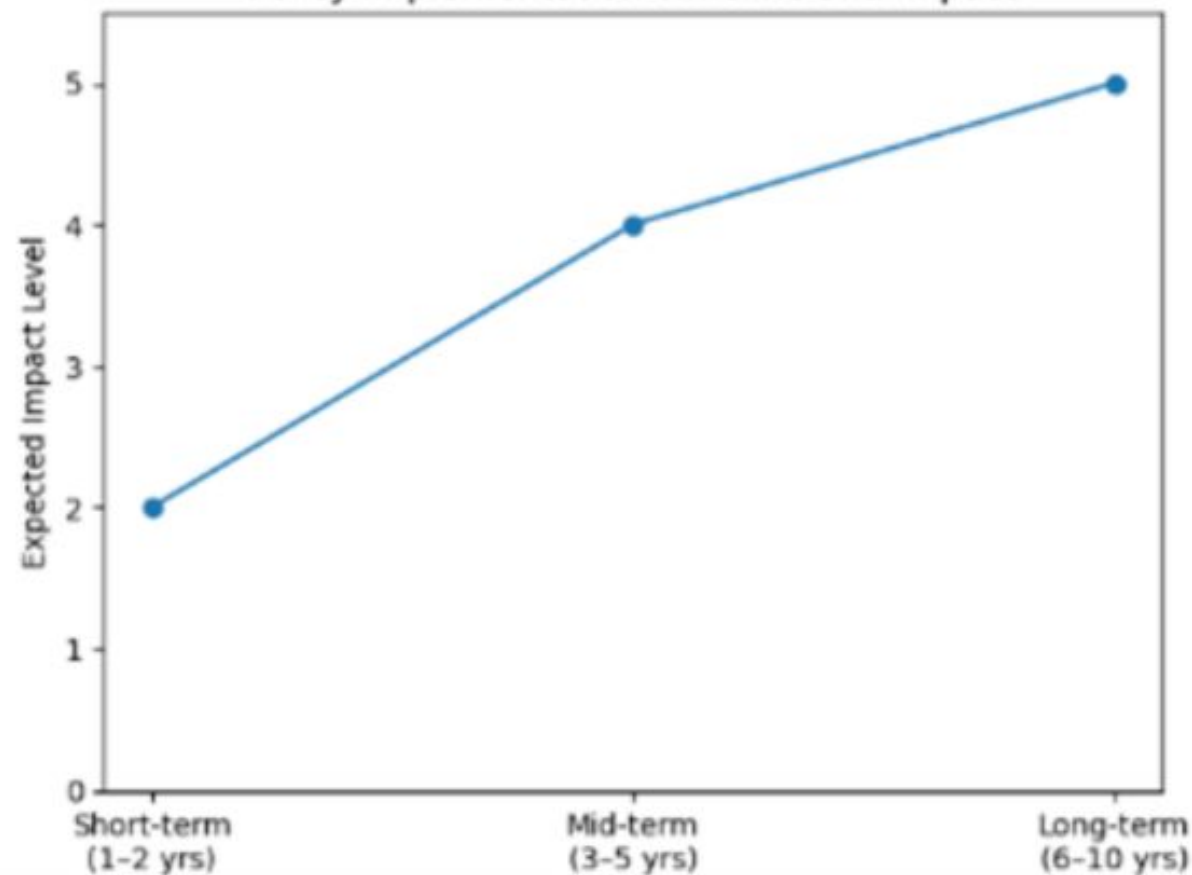
Food security mentioned in strategy, but not deeply integrated into national security planning
High exposure to geopolitical and climate

Policy Recommendations

ISA

Modernize Water Management
Support Farmers
Integrate Food Security into
National Security

Policy Implementation Timeline and Impact



Thank you for your attention

Hayk Melkumyan March 6, 2026

Deterrence through Transformation

ISA Security Summit 2026

**«Խաղաղության մոդելները Հայաստան–Ադրբեջան
հարաբերություններում»**

Իլոնա Բաղդասարյան

«Խաղաղության մոդելները Հայաստան–Ադրբեջան հարաբերություններում»

Յոհան Գալթունգ

- Բացասական խաղաղություն՝ բռնության բացակայություն
- Դրական խաղաղություն՝ կառուցվածքային արդարության, ինստիտուցիոնալ հավասարակշռության և փոխադարձ լեգիտիմության առկայություն



Փորձագիտական հարցում

- Ինչպե՞ս են մասնագետները գնահատում ընթացիկ խաղաղության բնույթը՝ Good Peace թե՛ Bad Peace,
- Ի՞նչ քայլեր են անհրաժեշտ երկկողմանի վստահությունը վերականգնելու համար և որքանո՞վ է դա իրատեսական,
- Ինչպե՞ս են միջազգային դերակատարները ազդում տարածաշրջանի խաղաղության գործընթացի վրա:

- կառուցվածքային անհավասարակշռության պահպանում,
- վստահության մեխանիզմների բացակայություն,
- ռազմական և մրցակցային դիսկուրսի շարունակականություն,
- ինչպես նաև արտաքին դերակատարների շահերով պայմանավորված ներգրավվածություն:



INSTITUTE FOR
SECURITY ANALYSIS

Հնորհակալություն



MASIS ZARGARYAN

ISA Fellow, 2025-2026



As a graduating PhD student specializing in "Economics and Management of the Economy and Its Sectors" at the Armenian State University of Economics, I conducted a comprehensive study and analysis of the state of food security in Armenia.

I am truly grateful that, with the support of ISA—particularly my mentor, Lilit Gevorgyan—I was given the opportunity to further develop my research and professional skills in the field of national economic security, and especially in food security.

Համաձայն 1996թ. Պարենի համաշխարհային գազաթափուղովի ընդունած «Պարենի համաշխարհային ապահովության գործողությունների պլանի»՝ Հոռմյան հոչակագրի:



- Պարենային ապահովությունը առկա է, երբ մարդիկ ունեն ֆիզիկական, սոցիալական և տնտեսական մատչելիություն ՝ իրենց կարիքներին և նախասիրություններին համապատասխան ակտիվ և առողջ կյանք վարելու համար բավարար քանակությամբ անվտանգ և սննդարար պարենամթերքին :
- Պարենային անապահովությունը առկա է, երբ մարդկանց համար ազատ մատչելի չեն աճի, զարգացման , ինչպես նաև ակտիվ ու առողջ կյանք վարելու համար բավարար քանակությամբ անվտանգ և սննդարար պարենամթերքը :
- Պարենային ինքնաբավությունը , որպես պարենային անվտանգության բաղադրիչ, բնութագրում է երկրի կարողությունը՝ սեփական արտադրությամբ բավարարելու ներքին սպառման պահանջարկը :



21 ապրանքատեսակների



Բարձր կախվածություն (<40%)

1. Ցորեն	22.8%
2. Տարեկան	30.0%
3. Եգիպտացորեն	8.3%
4. Հատիկալնդեղեն	37.8%
5. Բրինձ	0.0%
6. Բուսական յուղ	0.0%
7. Թռչնի միս	26.0%

Միջին կախվածություն (40-79%)

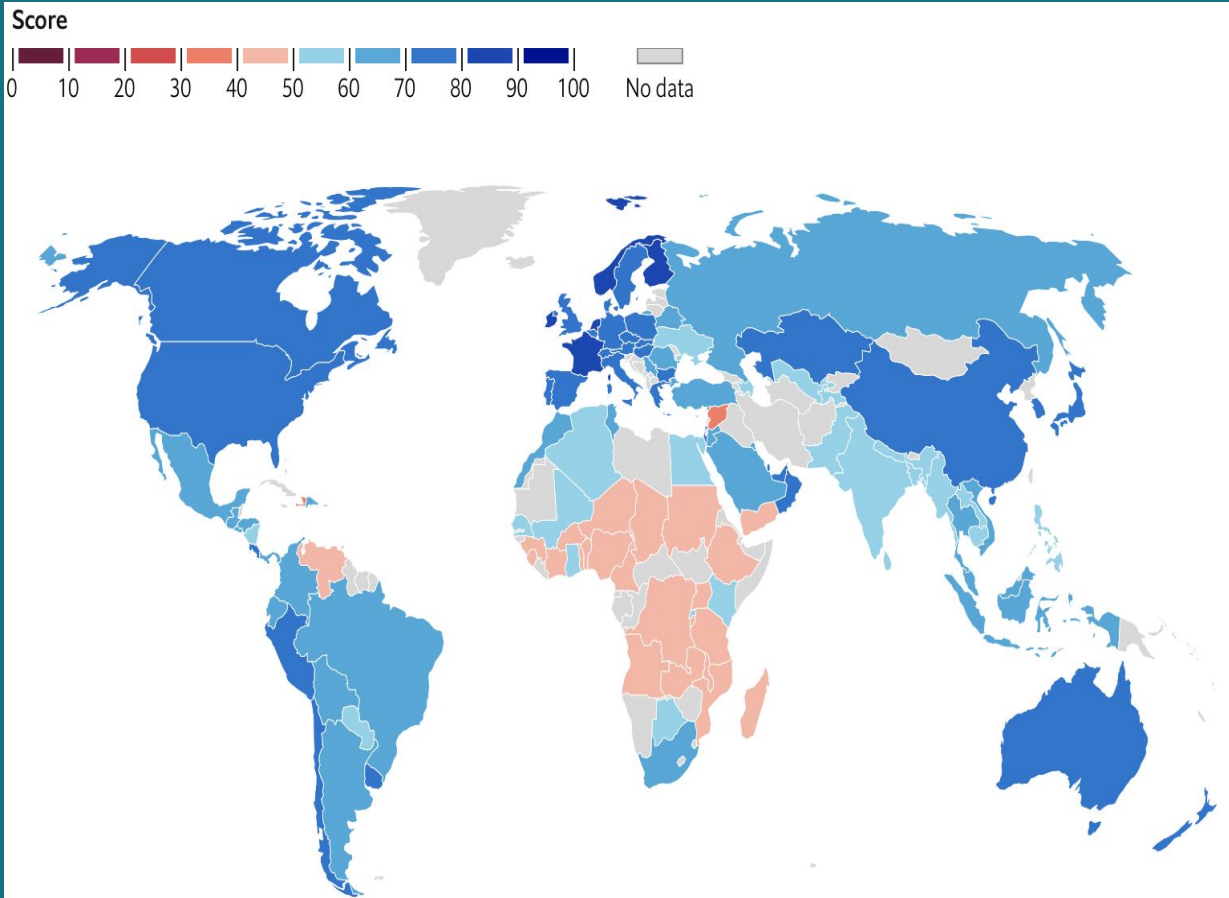
1. Գարի	55.4%
2. Շաքար	55.0%
3. Կաթ	78.6%
4. Խոզի միս	49.7%

Հ/Հ	Ապրանքատեսակի անվանումը	2021	2022	2023	2024
1.	Ցորեն	23,3%	24,4%	27,9%	22,8%
2.	Տարեկան	25,0%	0,0%	41,7%	30,0%
3.	Գարի	49,0%	56,0%	57,0%	55,4%
4.	Վարսակ	80,4%	88,6%	92,4%	86,5%
5.	Եգիպտացորեն	8,4%	4,8%	8,3%	8,3%
6.	Բրինձ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
7.	Այլ հատիկավորներ	65,7%	67,7%	84,2%	91,9%
8.	Կարտոֆիլ	111,7%	98,4%	99,2%	106,2%
9.	Բանջարեղեն և բոստան	105,7%	102,0%	97,4%	99,6%
10.	Միրգ և հատապտուղ (բացի խաղողից)	114,4%	102,0%	103,1%	100,5%
11.	Հատիկալնդեղային մշակաբույսեր	36,7%	25,7%	35,5%	37,8%
12.	Բուսական յուղ	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%
13.	Շաքար	33,9%	91,2%	42,8%	55,0%
14.	Ձուլ	98,7%	99,0%	99,0%	98,8%
15.	Կաթ	87,7%	83,4%	80,2%	78,6%
16.	Տավարի միս	92,2%	89,6%	90,7%	88,0%
17.	Խոզի միս	53,2%	47,3%	47,9%	49,7%
18.	Ոչխարի և այծի միս	100,0%	100,0%	105,8%	105,7%
19.	Թռչնի միս	26,6%	25,4%	25,5%	26,0%
20.	Ձուկ	143,8%	147,9%	136,3%	118,9%
21.	Խաղող	106,7%	106,7%	106,6%	103,7%

The 11th Global Food Security Index-ի համաձայն աշխարհում պարենով առավելագույնս ապահովված (Ֆինլանդիա 83,7%) և ամենանապահով (Սիրիա 36,3%) երկրներն են.



Rank (113 countries)		Overall score ⬇	Affordability ⬇	Availability ⬇	Quality and Safety ⬇	Sustainability and Adaptation ⬇
1 st	Finland	83.7	91.9	70.5	88.4	82.6
2 nd	Ireland	81.7	92.6	70.5	86.1	75.1
3 rd	Norway	80.5	87.2	60.4	86.8	87.4
4 th	France	80.2	91.3	69.0	87.7	70.3
5 th	Netherlands	80.1	92.7	70.7	84.7	69.2
6 th	Japan	79.5	89.8	81.2	77.4	66.1
=7 th	Sweden	79.1	91.9	68.3	85.0	68.3
=7 th	Canada	79.1	88.3	75.7	89.5	60.1
9 th	United Kingdom	78.8	91.5	71.6	77.6	71.1
10 th	Portugal	78.7	90.0	77.0	79.8	64.5
104 th	Congo (Dem. Rep.)	43.0	46.9	40.6	43.5	40.1
105 th	Sudan	42.8	35.2	48.2	53.9	35.7
106 th	Venezuela	42.6	41.8	36.7	51.5	41.4
107 th	Nigeria	42.0	25.0	39.5	55.6	53.7
=108 th	Burundi	40.6	32.5	41.4	52.4	38.6
=108 th	Madagascar	40.6	39.5	43.0	34.9	44.9
110 th	Sierra Leone	40.5	36.6	35.5	41.8	49.8
111 th	Yemen	40.1	46.4	26.9	48.7	37.8
112 th	Haiti	38.5	32.8	49.6	37.9	34.2
113 th	Syria	36.3	32.0	26.6	50.8	38.4



Եզրակացություններ

1. Հայաստանի պարենային ինֆնաբավությունը մինչև 2024թվականը բնութագրվում է ոլորտային խիստ անհավասարակշռությամբ:
2. Ռազմավարական նշանակության ապրանքների ոլորտում պահպանվում է բարձր ներմուծումային կախվածություն:
3. Բանջարաբուստանային, պտղաբուծական և ձկնաբուծական ուղղությունները ձևավորում են կայուն և մրցունակ ենթահամակարգեր:
4. Անասնաբուծության որոշ ճյուղերում նկատվում է ինֆնաբավության նվազման միտում:
5. Պարենային անվտանգության բարձրացման համար անհրաժեշտ է կառուցվածքային փոփոխականություն՝ ուղղված ռազմավարական ապրանքների ներքին արտադրության խթանմանը և արտադրողականության աճին:

Thank you for your
ATTENTION!

March 5-6, 2026, Yerevan, Armenia